

" grito fuera de ' violencia! "
Craig Afilado

Respuesta

por

Christina M. Gschwandtner

Ph.D. Estudiante en filosofía, universidad de DePaul, Chicago, Illinois, los E.E.U.U.

Esperando no hacer " violencia " a las palabras de Craig, se parece a mí que uno pudo considerar su papel para destacar dos preocupaciones acuciantes: la violencia en nuestro mundo (y las maneras en los cuales la iglesia ha sido a menudo complicit con tales actos o actitudes de la violencia) y cierto concepto del tiempo que asume control y llega a ser fácilmente autoritaria.

Él contornea cómo la historia de Cristo, y específicamente el resurrection, pudieron ser una respuesta " esperanzada " a la desesperación sufrida por éstas violada o controlada. Quisiera llevar un poco más futuro (o explicar quizá poco más) cómo esta historia pudo ser tal respuesta de la esperanza, y considero específicamente cómo, como iglesia, puede ser que vivamos fuera de las buenas noticias del resurrection. (tendemos para pensar en esperanza sobre todo como edición " personal "?).

Ésta, entonces, es mi pregunta: Qué significa para que la iglesia viva en esperanza? Qué podemos decir sobre esperanza y la misión de la iglesia en la cara de la violencia y de nuestra impaciencia de controlar? Cómo pudo la iglesia vivir fuera de la historia de Cristo como historia de la esperanza? Déjeme ofrecer tres sugerencias.

Primero, decir que la iglesia vive en esperanza, es decir que no vivimos en *certeza*. Cuando " tenemos certeza, " tendemos para tratarla como algo nosotros para poseer, que debe ser defendido a toda costa. Cuando somos muy seguros que tenemos razón y estamos en la posesión de la " verdad, " tomamos fácilmente la licencia de condenar otras y de instalarse como fount del conocimiento. Cristo rechazó a menudo dar respuestas de la gente claramente. Para que sus audiencias crean lo era hijo del dios era una aplicación la fe, no de la certeza absoluta. Requirió entonces (y ahora) el riesgo estacar su vida en la esperanza que era Jesús Cristo y es de hecho " dios con nosotros." La fe es siempre un riesgo " tan esperanzado ", no caracterizado por propiedad pero por humility. Tal sentido de la esperanza también implica que el futuro es ampliable, no todavía resuelto, como Craig precisa. Esperamos radicalmente un nuevo futuro, un que sea como el resurrection, uno que se rompa adentro y nos interrumpa en sorprender, startling, y las maneras inquietantes.

En segundo lugar, decir que la iglesia vive en esperanza, es decir que no vivimos en *control*. Algo, vivimos en dependencia radical de otra. Esperar algo es confesar nuestra propia inhabilidad; para señalar a qué viene a nosotros del exterior, qué mente más allá de nuestro control. Vivir en esperanza es caminar en franqueza completa a recibir una vida que se ofrezca como regalo, no se gane. Para los Griegos, la esperanza no era una virtud, exacto porque implicó la carencia de la autonomía, carencia del control. Las ciudades que esperaban que otras vinieran a su ayuda fueron derrotadas. La esperanza es peligrosa,

porque hace tan abundante claro que no podemos causar en nuestros el propios que para cuál esperamos. Si la iglesia debe vivir en esperanza, ella debe vivir en dependencia completa del dios de Triune, que es su solamente identidad. La iglesia existe, ama, y vive solamente con tolerancia.

Tercero, decir que la iglesia vive en esperanza, es decir que no vivimos en *la desesperación*. La dependencia de la tolerancia puede ser exacto qué permite esperanza más bien que la desesperación. Si estuviéramos los que está en control, ésa no sería razón bastante de desesperarse? Aunque no caminamos por vista, aunque tenemos ni conocimiento ni certeza ni control, vivimos en la " esperanza alegre de venir del reinado del dios " (mientras que la iglesia afirma en el liturgy del Eucharist). Vivimos, de hecho, en la esperanza del resurrection, en la esperanza de la transformación de esta creación en una que poder ni predigamos, ni manipulemos, ni igualemos con todo nos imaginemos.

Vivir en esperanza, sin embargo, no está esencialmente sobre el futuro o sobre un cierto otro lugar, sino sobre todo sobre cómo aquí y *ahora vive la iglesia*. Debe hacer verdadero la esperanza que Cristo y Paul expresaron — que la iglesia sea cuerpo de Cristo (1 Corinthians 12), eso en nuestro amor que revelamos la identidad del dios de Triune (Juan 17). La iglesia es el cuerpo de Cristo, el quién vive la vida de Cristo ahora y dentro de este mundo, que el dios ha creado y redimido en Cristo. Así, sobretodo, la iglesia debe ser esa presencia santa en la comprobación: ofrecido, roto, santificado, compartido, recordado.

En el liturgy del Eucharist, recibimos un nuevo sentido del pasado, del presente, y del futuro. Cuando compartimos en el Eucharist, recordamos el pasado — qué fue hecha para nosotros en la cruz. Todavía, ésa no es a más allá de eso " ha pasado " en ninguna manera lineal, sino una que esté sucediendo ahora, antes de nuestros mismos ojos. Cuando compartimos en el Eucharist, se transforma el presente, santificado, llenado del significado; hacemos uno con el cuerpo que nos alimentaron. Cuando compartimos en el Eucharist, " esperamos en esperanza alegre " por un nuevo futuro, un futuro que esté ya presente en el resurrection de Cristo, un futuro que hable de la esperanza del dios de toda la creación. El tiempo es no más largo una categoría abstracta, pero algo en el cual participamos físicamente. Recordamos, compartimos, proclamamos. Sobretodo, si la iglesia debe vivir en esperanza, ella debe ser una presencia de Eucharistic en el mundo y retratar la esperanza del resurrection, de una vida transfigured radicalmente, imprevisible, dependiente en dios — una esperanza de lo que puede convertirse en este mundo cuando está roto, bendecido, y compartido así.